

KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS

1. Ajánlatkérő: Borsod-Abaúj-Zemplén Térségi Ivóvíz-kezelési Önkormányzati Társulás (3900 Szerencs, Rákóczi út 89.)

2. A közbeszerzés tárgya: Vállalkozási szerződés a KEOP-1.3.0/09-11-2011-0046 és KEHOP-2.1.4-15/2016-00003 azonosítószámú projekt 2. és 3. sz. alprojektjeihez kapcsolódó mosatási és öblítési tevékenységek ellátására a FIDIC Zöld Könyv szerint két részben.

3. Az eljárás megindítására vonatkozó információ: Az ajánlattételi felhívás az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők részére 2017. november 24. napján került közvetlenül megküldésre.

Tisztelt Gazdasági Szereplő!

Alulírott dr. Hegedűs Fanni, a PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (1061 Budapest, Andrássy út 17. 2. em. 9.) nevében eljárva, a Borsod-Abaúj-Zemplén Térségi Ivóvíz-kezelési Önkormányzati Társulás (3900 Szerencs, Rákóczi út 89.), mint ajánlatkérő által indított fenti tárgyú közbeszerzési eljárásban, az alábbi kiegészítő tájékoztatást adom:

2017. december 5. napján érkezett kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem (I.):

1. Kérdés: „Az Ajánlati Felhívás 11. pontjában a 3. értékelési részszerzőpontnál a teljesítésbe bevonni kívánt szakember(ek)e)t kell megadni. Kérdés: a 3. részszerzőpont esetében megadható-e mindkét részajánlat esetében ugyanaz a szakember?”

Válasz: Igen.

2. Kérdés: „Véleményünk szerint ellentmondás van az Ajánlattételi Felhívás (AF) 11. pontja és az Ajánlattételi Információk (AI) I. 15. között a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok esetében. Míg az AF az 1., 2., és 3., 4. részszerzőpontoknál is az Útmutató 1. sz. mell. A 1.b pontja szerinti számításra hivatkozik, addig az AI az 1., 2. részszerzőpontoknál az Útmutató 1. sz. mell. A 1.ba pontja, illetve a 3. és 4. részszerzőpontoknál az Útmutató 1. sz. mell. B.1. pontja szerinti számításra hivatkozik. Kérjük, oldják fel az ellentmondást.”

Válasz: A közbeszerzési dokumentumok a hivatkozott pontozási módszerek tekintetében nem tartalmazzak ellentmondást. Ajánlatkérő – összhangban az ajánlattételi felhívás 11. pontjában és az ajánlattételi információk 15. pontjában foglaltakkal – az 1. és 2. értékelési részszerzőpont tekintetében az ajánlatokat a Közbeszerzési Hatóság 2016. december 21. napján a Közbeszerzési Értesítő 2016. évi 147. számában megjelent Útmutató 1. számú mellékletének A. 1. ba) pontja szerinti fordított arányosítás módszerével bírálja el, míg a 3. és 4. értékelési részszerzőpont esetében az Útmutató 1. számú mellékletének B. 1. pontja szerinti pontozást alkalmazza.

3. Kérdés: „Az Ajánlati Felhívás 13. pontjában az M.1. műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelménynél szintén a teljesítésbe bevonni kívánt szakembert kell megadni. Kérdés: az M.1. pont esetében megadható-e mindkét részajánlat esetében ugyanaz a szakember?”

Válasz: Igen.

4. Kérdés: „A Műszaki leírás szerint egyes szakaszok mosatását különböző verzióban (6.a., 6.b) lehet megvalósítani, amelyek az adott szakasz megtisztítására alternatív lehetőséget biztosítanak (pl. normál irányú, illetve ellenirányú öblítés).

Kérdés, hogy ezek közül melyik verziót kell figyelembe venni?”

Válasz: A gazdasági szereplő fenti értelmezése helytelen, nem verziók, alternatívák, hanem lépések, alütemek felsorolása, ismertetése szerepel a táblázatban. A 6.a, 6.b, 6.c, 6.d, 6.e ütemek a 6. ütem végrehajtásának lépéseit jelölik, összességükben ezek egymás utáni végrehajtásával teljesülhet a 6. ütem területének öblítése.

5. Kérdés: „Véleményünk szerint ellentmondás van a műszaki leírás tartalma és az árazatlan költségvetés között, ugyanis a 4. pontban jelzett variációk által összeadott tisztítandó vezeték hosszok mértéke egyik esetben sem egyezik meg az árazatlan költségvetésben szereplő vezeték hosszok összegével (pl. Baktakék). Kérjük az ellentmondás feloldását.”

Válasz: A vélt ellentmondás abból adódik, hogy a településenkénti tisztítandó vezeték hossz a település vízellátó rendszerének összesített csőhossza, míg a terv tartalmazza az egyes ütemekben öblített vezeték hosszakat és térfogatot a szükséges vízmennyiség és idő meghatározása érdekében. A különbség részben abból adódik, hogy amennyiben lehetséges, a szokásos víziránnyal ellentétes vízmozgással járó öblítéssel kell kezdeni a lerakódások hatékony felszakítása érdekében, és a szokásos vízirány szerintivel eltávolítani a szennyeződést. Másrészt egyes ütemekben öblítendő csőhosszak egy része szerepelhet egy másik ütemben is, amikor a víz betáplálása, vagy elvezetése érdekében ez szükséges, a vízellátó rendszer kialakításából adódóan.

2017. december 5. napján érkezett kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem (II.):

6. Kérdés: „Kérdésünk, hogy az Ajánlati Felbívás 11. és 13. pontjában megnevezendő szakemberek lehetnek-e ugyanazok mindkét részajánlat esetében?”

Válasz: Igen.

7. Kérdés: „A műszaki dokumentáció 1. részre vonatkozó öblítési ütemek fájlban szerepel Abaújdevecser település is, viszont a költségvetésben nincs benne. Kell-e, és ha igen, hogyan költségeljük?”

Válasz: Abaújdevecser településrész Encs település része, így a költségvetésben az Abaújdevecseri hálózat hossza részét képezi az Encsi hálózat hosszának.

Kérem a fenti tájékoztatás szíves tudomásulvételét!

Budapest, 2017. december 8.

PROVITAL FEJLESZTÉSI TANÁCSADÓ ZRT.
 1061 Budapest, Andrássy út 17. 2. em. 9.
 Adószám: 14069205-2-42
 Bankszámlaszám: 10440001-24540002-93551002
 Borsod-Abaúj-Zemplén Térségi Ivóvíz-kezelési
 Önkormányzati Társulás
 képviselője
 PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt.